

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 октября 2019 года г. Барнаул
Центральный районный суд г. Барнаула Алтайского края в составе:
председательствующего Васильевой Г.М.,
при секретаре Пушкаревой М.Ю.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО3 к ФИО2, обществу с
ограниченной ответственностью «Торговый дом «СпринтерФреш» об освобождении имущества от ареста,
УСТАНОВИЛ:

ФИО3 обратилась в суд с иском к ФИО2, ООО «Торговый дом «СпринтерФреш» об освобождении
имущества от ареста.

В обоснование требований указано, что согласно договора купли-продажи транспортного средства
от ДД.ММ.ГГГГ и акта приема-передачи транспортного средства от ДД.ММ.ГГГГ истцу принадлежит на праве
собственности автомобиль «Мерседес Бенц» 2004 года выпуска, р/з Е982УУ22, что также подтверждается
свидетельством о регистрации транспортного средства выданного ДД.ММ.ГГГГ МРЭО ГИБДД МВД РВ по АК и
паспортом транспортного средства выданного акцизной таможней ДД.ММ.ГГГГ.

В апреле 2019 года при продаже указанного автомобиля ФИО3 стало известно, что на автомобиле стоят
ограничения - запрет на его отчуждение в любой форме, наложенные Железнодорожным районным судом
Согласно указанного определения, ООО «Торговый дом «СпринтерФреш» обратилось в Железнодорожный
районный суд с иском к ФИО2 и ООО «БСК-Фуд» о взыскании задолженности за поставленный товар в размере
139042,07 руб., неустойки и пени.

Определение Железнодорожного районного суда от ДД.ММ.ГГГГ о наложении ареста на указанный
автомобиль было направлено в ГИБДД МВД РФ по для исполнения и ДД.ММ.ГГГГ был внесен запрет на
отчуждение указанного автомобиля в любой форме.

Фактически на момент вынесения определения и наложения ареста на автомобиль, он находился в
собственности истца согласно договора купли-продажи и акта приема-передачи.

На основании изложенного, ФИО3 просила освободить автомобиль «Мерседес Бенц» С230КОМПРЕССОР,
2004 года выпуска, VIN №, государственный регистрационный знак Е982УУ 22 регион, от ареста и запрета на его
отчуждение собственником в любой форме, наложенный определением Железнодорожного районного
суда от ДД.ММ.ГГГГ.

В процессе рассмотрения дела судом к участию в деле в качестве третьего лица привлечено УФССП
России по АК.

В судебном заседании представитель истца ФИО7 настаивал на удовлетворении требований по
основаниям, изложенным в заявлении.

Истец ФИО3, представители третьих лиц ОГИБДД УМВД России по, УФССП России по АК в судебное
заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Ответчик ФИО2, представитель ответчика ООО «Торговый дом «СпринтерФреш» в судебное заседание не
явились, извещались по всем известным адресам, в том числе по адресам регистрации, в суд возвращены конверты
с отметкой «истек срок хранения».

Согласно ст. 118 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) лица,
участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При
отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему
известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат
по этому адресу более не проживает или не находится.

Суд, согласно положений процессуального законодательства, извещает ответчика по известному месту
регистрации.

Согласно ч.1, ч. 4 ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле извещаются или вызываются в суд заказным
письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или
телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих
фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату. Судебное извещение, адресованное
лицу, участвующему в деле, направляется по адресу, указанному лицом, участвующем в деле, или его
представителем.

Из имеющихся в материалах дела сведений, вся почтовая корреспонденция, направляемая ответчикам по
установленным адресам, не была вручена адресату, возвращена в суд по причине истечения срока хранения.

В соответствии с положениями Приказа ФГУП «Почта России» от ДД.ММ.ГГГГ N 114-п «Об утверждении
Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений» (п.п. 20.12, 20.15, 20.17)
регистрируемое почтовое отправление разряда «Судебное» хранится в отделении почтовой связи 7 календарных
дней со дня их поступления в ОПС. При неявке адресатов за РПО разряда «Судебное» в течение 3-х рабочих дней)
после доставки первичных извещений им доставляются и вручаются под расписку вторичные извещения. На
оборотной стороне РПО или сопроводительного адреса к посылке делается отметка о дате и времени выписки
вторичного извещения, которая подписывается почтовым работником. Неврученные адресатам почтовые
отправления разряда «Судебное» возвращаются по обратному адресу по истечении семи дней со дня их
поступления на объект почтовой связи.

Из материалов дела усматривается, что работниками почты предпринимались неоднократные попытки для
вручения корреспонденции ответчикам, о чем свидетельствуют отметки на конвертах.

Указанное обстоятельство говорит о том, что, неоднократно не явившись в почтовое отделение, ответчики
тем самым выразили свою волю на отказ от получения судебных извещений, иных процессуальных документов, и в
силу ст. 117 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации считается извещенным о судебном
разбирательстве.

С учетом разъяснений, содержащихся в п.п. 67, 68 Постановления Пленума Верховного Суда Российской
Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами некоторых положений раздела 1 части 1 Гражданского кодекса
Российской Федерации» сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения
корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения. Риск
неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Статья 165.1 ГПК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

С учетом положений статьи 167 ГПК РФ, в связи с принятием исчерпывающих мер по извещению ответчиков, суд счел возможным рассмотреть дело при данной явке.

Вслушав участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В силу положений ч. 1 ст. 119 ФЗ "Об исполнительном производстве" в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от наложения ареста или исключении его из описи.

В соответствии со ст. 442 ГПК РФ в случае допущения судебным приставом-исполнителем при производстве ареста имущества нарушения федерального закона, которое является основанием для отмены ареста независимо от принадлежности имущества должнику или другим лицам, заявление должника об отмене ареста имущества рассматривается судом в порядке, предусмотренном статьей 441 настоящего Кодекса. Такое заявление может быть подано до реализации арестованного имущества.

Заявленные лицами, не принимавшими участия в деле, спор, связанный с принадлежностью имущества, на которое обращено взыскание, рассматривается судом по правилам искового производства.

Иски об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) предъявляются к должнику и взыскателю. Суд в случае установления независимо от заявления заинтересованных лиц обстоятельств, указанных в части первой настоящей статьи, обязан отменить арест имущества в целом или исключить часть имущества из описи.

Предметом доказывания по требованиям об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) является факт принадлежности арестованного (изъятого) имущества истцу.

В судебном заседании установлено, что ФИОЗ на основании договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ приобрела у ФИО2 в собственность автомобиль «Мерседес Бенц» С230КОМПРЕССОР, 2004 года выпуска, VIN №, государственный регистрационный знак Е982УУ 22 регион.

ДД.ММ.ГГГГ за ФИОЗ в МРЭО ГИБДД ГУ МВД России по АК зарегистрирован указанный автомобиль, что подтверждается свидетельством о регистрации транспортного средства 2249 № и паспортом транспортного средства №.....

На исполнении ОСП находится исполнительное производство №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ в отношении должника ФИО2 в пользу ООО «Торговый дом «СпринтерФреш», возбужденное на основании исполнительного документа, выданного Железнодорожным районным судом в рамках гражданского дела №.

Определением Железнодорожного районного суда от ДД.ММ.ГГГГ в рамках гражданского дела по иску ООО «Торговый дом «СпринтерФреш» к ООО «БСК-Фуд», ФИО2 о взыскании задолженности наложен арест, в том числе на автомобиль «Мерседес Бенц» С230КОМПРЕССОР, 2004 года выпуска, VIN №, р/з Е982УУ 22.

В материалах указанного исполнительного производства содержатся объяснения ФИО2 от ДД.ММ.ГГГГ, из которых следует, что автомобиль «Мерседес Бенц» с ДД.ММ.ГГГГ не находится в ее собственности, судебном приставу-исполнителю ФИО2 был представлен договор купли-продажи.

Постановлением ОСП от ДД.ММ.ГГГГ исполнительное производство №-ИП было окончено, в связи с отсутствием имущества, на которое может быть обращено взыскание.

Согласно информации УМВД России по запрет на отчуждение собственником в любой форме спорного автомобиля был внесен в базу данных ДД.ММ.ГГГГ, что также подтверждается карточкой учета АМТС.

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно п. 2 ст. 218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

В силу с п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Момент перехода права собственности на движимое имущество определяется по правилам ст.223 ГК РФ, согласно пункту 1 которой право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с п.1 ст.209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему имуществом.

Статья 210 ГК РФ возлагает на собственника бремя содержания принадлежащего ему имущества.

О переходе правомочий собственника от ответчика к истцу может свидетельствовать, в частности, осуществление обязанностей страхователя гражданской ответственности, регистрация транспортного средства в органах ГИБДД на имя приобретателя, распоряжение транспортным средством путем предоставления в пользование третьему лицу, а равно осуществление действий, связанных с защитой права собственности на транспортное средство.

Пунктом 3 Постановления Правительства Российской Федерации № от ДД.ММ.ГГГГ «О государственной регистрации автомототранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» предусмотрено, что собственники транспортных средств либо лица, от имени собственников владеющие, пользующиеся или распоряжающиеся на законных основаниях транспортными средствами (далее именуются - владельцы транспортных средств), обязаны в установленном порядке зарегистрировать их или изменить регистрационные данные в Государственной инспекции, или военных автомобильных инспекциях (автомобильных службах), или органах гостехнадзора в течение срока действия регистрационного знака "Транзит" или в течение 10 суток после приобретения, выпуска в соответствии с регулирующими таможенные правоотношения международными договорами и другими актами, составляющими право Евразийского экономического союза, и законодательством Российской Федерации о таможенном деле, снятия с учета транспортных средств, замены номерных агрегатов или возникновения иных обстоятельств, потребовавших изменения регистрационных данных.

Регистрация транспортного средства предусмотрена в целях обеспечения полноты учета транспорта на территории Российской Федерации, надзора за соответствием конструкции, технического состояния и оборудования

транспортных средств установленным требованиям безопасности, борьбы с преступлениями и другими правонарушениями, связанными с использованием транспортных средств, исполнения законодательства о военно-транспортной обязанности и налогового законодательства.

По общему правилу собственник вправе владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему на праве собственности имуществом. Совершаемые в ходе реализации собственником данного права действия не должны противоречить закону, иным правовым актам, нарушать права и иные охраняемые законом интересы других лиц.

Владение и пользование на праве собственности транспортным средством в силу определенной специфики данного объекта (источник повышенной опасности) обусловлено дополнительными требованиями. В частности, по смыслу п. 3 ст. 15 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", реализация права пользования в отношении транспортного средства (использования его по назначению), как одного из трех составляющих права собственности, может быть осуществлена при условии соблюдения порядка допуска транспортного средства к участию в дорожном движении посредством процедуры регистрации с выдачей соответствующих документов.

Анализ приведенных выше норм материального закона и иных нормативных актов позволяет сделать вывод о том, что законодатель не приравнивает регистрацию транспортного средства к государственной регистрации применительно к ст. 131 ГК РФ, но исходит из того, что ее осуществление является обязательным условием для того, чтобы лицо, называющее себя собственником транспортного средства, могло реализоваться в таком качестве как полноправный участник дорожного движения.

В подтверждение факта принадлежности ФИО3 автомобиля на праве собственности, истец представил в суд платежный документ подтверждающий факт уплаты транспортного налога, а также документы подтверждающие обслуживание транспортного средства в ООО «Алтранс».

Согласно сведений МИФНС России № по АК ФИО3 ДД.ММ.ГГГГ оплачен транспортный налог в сумме 3544 руб., исчисленный за 9 месяцев 2017 года.

Кроме того, ФИО3 представлены квитанции об оплате ей штрафов, выписанные ГИБДД за нарушение правил дорожного движения за период начиная с мая 2017 года.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу, что поскольку сведения о запрете на совершение отчуждения в отношении автомобиля были внесены в базу данных только ДД.ММ.ГГГГ, то на момент заключения договора купли-продажи (ДД.ММ.ГГГГ) и регистрации права собственности на транспортное средство (ДД.ММ.ГГГГ), истец не знал и не мог знать о наложенном запрете на распоряжение имуществом.

Сведения о том, что взыскатель по исполнительному производству ООО «Торговый дом» «СпринтерФреш» в судебном порядке оспорил договор купли-продажи в материалах дела не имеется, хотя из материалов исполнительного производства следует, что еще ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 указывала, что спорный автомобиль ей не принадлежит и предоставляла договор купли-продажи.

Таким образом, совокупность указанных доказательств, в частности свидетельство о регистрации транспортного средства, паспорт транспортного средства, свидетельствуют о том, что спорный автомобиль перешел в пользование истца с возникновением у него права собственности на спорный автомобиль в соответствии со ст. ст. 223, 224 ГК РФ, на основании договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ, который реально был исполнен сторонами, а принятые меры нарушают его права владения, пользования и распоряжения спорным автомобилем.

Поскольку ответчиками в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих факт принадлежности арестованного имущества иному лицу, руководствуясь вышеприведенными нормами закона, регулирующими спорные правоотношения, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковые требования ФИО3 к ФИО2, обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «СпринтерФреш» удовлетворить.

Отменить арест на автомобиль «Мерседес Бенц» С230КОМПРЕССОР, 2004 года выпуска, VIN №, государственный регистрационный знак Е982УУ 22 регион, в виде запрета на его отчуждение собственником в любой форме, наложенный определением Железнодорожного районного суда от ДД.ММ.ГГГГ.

Решение может быть обжаловано ввой суд через Центральный районный суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Г.М. Васильева

Уникальный идентификатор дела: 22RS0№-24

Копия верна:

Судья Г.М. Васильева

Секретарь ФИО6